

# Кудрявцев Вячеслав

## "Атлантида: новая гипотеза"

[ОТ АВТОРА](#)

[ВВЕДЕНИЕ](#)

[Вымысел?](#)

[Когда?](#)

[Размеры](#)

[Геркулесовы Столпы](#)

[Где?](#)

[Остров?](#)

[Диодор Сицилийский об Атлантиде](#)

[Климат](#)

[Путешествие к противоположному континенту](#)

[Катастрофа](#)

[Заключение](#)

## От автора

Данный текст представляет собой четвертую редакцию моей работы. Основным из того, что отличает настоящую редакцию от предыдущей, написанной более года назад, является то, что в ней я попытался глубже проработать палеогеографический аспект гипотезы.

Первая редакция была отправлена в виде брошюры "Возвращаясь к загадке платоновой Атлантиды" в отделения Древней Истории некоторых университетов и в Географические Общества многих стран мира в июне 1995 года. Журнальный вариант первой редакции был опубликован в журнале "Вокруг света" (№5, 1996) под заголовком "Адрес Атлантиды - Кельтский шельф?". Вторая редакция была опубликована в нескольких электронных конференциях и листах рассылки Интернет в феврале-марте 1996 года. В третьей редакции, опубликованной в сети Интернет в мае-июне того же года, я пытался ответить на большинство из вопросов, которые были заданы мне после предыдущих публикаций.

В связи с тем, что в предлагаемый вашему вниманию текст многократно вносились изменения и дополнения, а отдельные разделы пересматривались в разное время, он

может быть несколько эклектичен. Сохранившаяся и в данной редакции некоторая растянутость введения и излишняя популярность в изложении отдельных положений обусловлены тем, что предлагаемая работа изначально писалась не только для специалистов в данном вопросе, но и для тех, кто не знаком подробно с кругом проблем, связанных с данной темой.

При написании работы были использованы два перевода диалогов Платона "Тимей" и "Критий" на английский язык - Томаса Тейлора, впервые опубликованный в 1804 году и считающийся классическим и Десмонда Ли, увидевший свет в 1965 г. ("Тимей") и в 1971 г. ("Критий").

Я также располагал параллельными текстами диалогов на древнегреческом и латыни.

Приводимые цитаты Платона переведены с английского языка на русский автором. Там, где это не оговорено особо, цитаты приведены по переводу Десмонда Ли, т.к. его язык более современен.

После цитат в круглых скобках указано местонахождение цитируемого отрывка в тексте у Платона по традиционно принятой нумерации страниц.

То, что древнегреческие слова и фразы приведены в латинской транскрипции, обусловлено проблемами, связанными со шрифтами, кодировкой и т.п.

Жирный шрифт в цитатах и пояснения, данные в квадратных скобках, мои.

Хотел бы выразить признательность:

М.А. Гарнцеву, к.ф.н., доценту кафедры Истории Зарубежной Философии философского факультета МГУ, за консультации по древнегреческим текстам;

М.Г. Гросвальду, д.г.н., профессору Института Географии РАН за помощь в освоении палеогляциологического и палеогеографического материала;

М.В. Дьяконовой, сотруднику Института Научной Информации по Общественным Наукам РАН;

Ю.М. Кононову, сотруднику Института Географии РАН за многочисленные дискуссии, в ходе которых им был высказан целый ряд плодотворных идей;

Е.Ю. Кудрявцевой за полезные критические замечания и помощь в переводе работы на английский язык;

В.Э. Шитц за большую помощь в работе.

## **Введение**

Каждый наверняка когда-нибудь слышал упоминания об Атлантиде, они встречаются в каком угодно контексте. Почти в каждой энциклопедии можно найти подобную статью: "Атлантида - по древнегреческому преданию, сохранившемуся у Платона, некогда существовавший огромный остров в Атлантическом океане к западу от Гибралтара, плодородный, густонаселенный, из-за землетрясения опустившийся на дно. Вопросы о существовании Атлантиды и причинах гибели в науке остаются спорными".

### **Об источнике**

Речь идет о двух трудах Платона - диалогах "Тимей" и "Критий". Диалог - это распространенный в Древней Греции способ изложения, при котором информация или идеи не преподносятся автором читателю от своего имени, а доходят через уста двух или более лиц, обращающихся друг к другу. Такая форма удобна для освещения различных углов зрения на один предмет, а, кроме того, позволяет максимально конкретизировать тот опыт, которым подкрепляются те или иные рассуждения. Поэтому не следует однозначно считать древнегреческие диалоги всего лишь стенограммами бесед.

И в том, и в другом диалоге историю Атлантиды рассказывает некто Критий, который, согласно одной из существующих точек зрения, являлся прадедом Платона по материнской линии, дословно передавая беседу Солона с египетским жрецом, гостящим в его доме Сократу, Тимею и Гермocratesу. В "Тимее" тема Атлантиды поднимается наряду со многими другими, неоконченный же "Критий", вероятно, должен был быть посвящен ей полностью. Объясняет Критий и то, как он сам узнал эту историю. Ему она была рассказана его дедом, тоже Критием, слышавшим ее от самого Солона, который был близким другом его отца, Дропидеса.

В беседе с Солоном жрец, ссылаясь на священные тексты, рассказывает о могучей стране Атлантиде, лежащей за Геркулесовыми Столпами, о начале войны между атлантами и гражданами Афин, и о катастрофе, уничтожившей и тех, и других, в результате которой Атлантида погрузилась на дно "в один ужасный день и одну ночь".

Жрец называет и срок, прошедший с тех пор, - девять тысяч лет. В "Критии", кроме того, изложен миф о происхождении властителей Атлантиды, описана ее география, архитектура, общественная жизнь, что само по себе наводит на мысль о возмещении недостатка информации с помощью фантазии.

Существует несколько точек зрения на то, к какому году относится время диалогов, как и продолжают споры о соотношении отдельных их участников с известными по другим источникам реальными личностями. Ставится даже вопрос о том, не вывел ли Платон самого себя под четвертым гостем Крития, не явившимся к беседе из-за болезни. Но так как любое решение этих вопросов может изменить дату диалогов не более, чем на двадцать лет, то можно принять за время диалогов приблизительно 425 г. до н.э., в соответствии с одной из наиболее распространенных точек зрения (хотя самому Платону на тот момент должно было быть всего лишь около 2-х лет). Критию-внуку, прадеду Платона, было на тот момент, вероятно, около 80-ти, а он услышал историю примерно на 70 лет раньше (т.е. приблизительно в 495 г. до н.э.) от Крития-деда, когда тому было 90. Поскольку Критий-дед слышал все от самого Солона, относившегося к поколению его отца, то общение Солона со жрецом можно отнести к 600-575 гг. до н.э. Получается, что по Платону гибель Атлантиды произошла в середине 10-го тысячелетия до н.э.

### **Феномен Атлантиды**

Вряд ли кто-то точно знает, сколько книг написано об Атлантиде сторонниками и противниками реальности ее существования в прошлом. Те, кто пытался это подсчитать, приводят совершенно различные, но неизменно четырехзначные числа, самому мне доводилось видеть библиографии, содержащие более пятисот названий. Безусловно, эта тема вошла бы в список тем-бестселлеров последнего столетия.

Особое отношение к сообщению об Атлантиде определяется тем, что страна, описанная в "Тимее" и "Критии", не вписывается в круг нынешних представлений об истории человечества, а дата ее гибели, указанная Платоном, является уникально ранней. Если к этому сообщению относиться как к достоверному, то, чтобы вписать его в исторический контекст, необходимо создание новой, более всеобъемлющей модели развития человечества.

Эта идея многим кажется весьма привлекательной в связи с обилием пробелов и противоречий в представлениях об истории человечества (таких, например, как огромный промежуток времени между формированием *Homo sapiens*, анатомически идентичного современному человеку, и временем возникновения первых цивилизаций, которое, кстати, по мере появления новых археологических данных, все дальше отодвигается в прошлое, приближаясь к названному в диалогах времени существования Атлантиды), тем более, что автором текста, который мог бы послужить поводом для пересмотра существующей модели, является Платон, стоящий наряду с Сократом и Аристотелем у истоков интеллектуальной традиции Запада.

В то же время большинство исследователей считает, что сообщение Платона об Атлантиде одиночно, что оно практически ни с чем не перекликается и ничем впрямую не подтверждается, и само по себе не является достаточным основанием для такого пересмотра. Упоминание Атлантиды античным историком Диодором Сицилийским в его "Исторической библиотеке" не считается ими достоверным перекрестным источником, так как оно сделано спустя три века после Платона, с трудами которого Диодор был, вероятно, знаком.

К сожалению, у большинства энтузиастов Атлантиды эмоции преобладают над стремлением к научной корректности. Многие исследователи этой проблемы занимались и продолжают заниматься поиском и коллекционированием сходных черт в материальной культуре и языках народов Старого и Нового света, но их находки скорее лишь позволяют поставить какие-то вопросы, чем обоснованно ответить на них. Более радикальными энтузиастами в эпосе многих народов мира даже найдены "прямые указания" на атлантическое происхождение этих народов. Зачастую в своем стремлении принимать желаемое за действительное они страдают извращенной логикой: "Если существует "Пояс пирамид", то Атлантида была на самом деле".

Если к вышеперечисленному добавить, что к теме Атлантиды проявляют давний и устойчивый интерес мистики и оккультисты всех мастей, "уфологи" и прочая публика, желающая пофантазировать о "Мистических Кристаллах атлантов" или о тайных хранилищах тел атлантов на Тибете, становится понятно, почему эта проблема практически перешла в категорию научных курьезов и актуальна только для очередных приключений доктора Индианы Джонса. Именно поэтому, если появляющиеся с течением времени новые научные данные и осмысливаются в связи с Атлантидой, то, как правило, это делается тенденциозно и имеет мало общего со взвешенным научным подходом.

## Точки зрения

Не претендуя на полноту обзора, приведу лишь самые, на мой взгляд, распространенные точки зрения на проблему.

Одни считают, что Атлантида - вымысел Платона от начала и до конца, который был нужен ему для изложения своих представлений об идеальном устройстве государства.

Другие, не считая сообщение Платона вымыслом, настойчиво пытаются истолковать его применительно к уже освоенным археологией объектам. Так, некоторые пытаются объявить платоновой Атлантидой остров Крит, утверждая, что Геркулесовыми Столпами, о которых говорит Платон, греки называли не то, что сейчас называется проливом Гибралтар, а некие скалы, находящиеся на пути из Афин на Крит. При таком толковании становится необходимым привести и дату гибели Атлантиды, указанную Платоном, в соответствие с установленным археологией временем упадка миносской культуры, и связать эту гибель с взрывом вулкана Тера/Санторин. Так появляется гипотеза о том, что отрезок времени между гибелью Атлантиды и разговором Солона со жрецом в 10 раз короче, а ошибка появилась либо при переписывании египетскими жрецами священных текстов (дескать, знаки для обозначения 100 и 1000 в египетской системе письма похожи), либо вследствие того, что сам Платон, как и его современники, имел не слишком четкие представления о времени и его исчислении. Этот же тезис об ошибке на порядок используется сторонниками критской Атлантиды и применительно к размерам острова, ведь цифры, называемые Платоном в "Критии", мягко говоря, не совсем им подходят. С помощью аналогичной аргументации обосновывается множество гипотез, среди них есть и такие, согласно которым Атлантида находилась даже не в Средиземном море, а в Мраморном или Черном.

Третьи, фанатично веря в достоверность сообщения Платона, бросаются искать Атлантиду в Атлантическом океане. Они уже объявляли остатками платонова затонувшего острова Азорские, Канарские, Багамские и некоторые другие более или менее подходящие острова. Они тоже любят играть рассуждениями об ошибках в числительных, говоря о размерах.

Попробуем разобрать еще раз сообщение Платона, сопоставляя основные его моменты и их толкования с некоторыми достаточно достоверными фактами, и выстроить еще одну гипотезу, которая, как мне кажется, вряд ли имеет больше слабых мест, чем уже существующие.

## Вымысел

Во-первых, вызывает сомнение, было ли нужно Платону придумывать Атлантиду, чтобы изложить свои представления об идеальном устройстве государства, ведь они изложены им неоднократно в других работах, без каких-либо географических мистификаций.

Во-вторых, в самом "Тимее" уже присутствует (и активно используется Платоном) более чем удобный объект для развития утопических построений - доисторические Афины, так что предположение об измышлении второго, да еще такого экзотического как Атлантида, представляется довольно натянутым.

В-третьих, непонятно, каким образом идея того, что под именем Атлантиды у Платона выведено идеальное государство, согласуется с тем, что в "Критии" им же показана "порча" и упадок, предшествовавшие гибели Атлантиды.

И в-четвертых, представляется логически непротиворечивым, что само по себе говорит в пользу достоверности, изложение того, каким образом информация об Атлантиде дошла до Платона. Убедительно и то, что такую древнюю историю рассказывает греку Солону именно египетский жрец, и то, как он объясняет утрату греками исторической памяти:

"Вы все [греки] молоды разумом, - прозвучало в ответ, - у вас нет верований, уходящих корнями в давние традиции, и нет знаний, пришедших из глубины веков. А причина этого такова. Много было и много еще будет разнообразных бедствий, которые истребляют род человеческий, причину величайших из них были огонь и вода, меньших же - бесчисленное множество других стихий...

Но в наших храмах мы сохранили с самых давних времен до нынешних дней письменные свидетельства обо всех великих и замечательных достижениях и обо всех достойных упоминания событиях, слух о которых достигал наших ушей, где бы эти события ни происходили, будь то в вашей части мира, или здесь, или где бы то ни было еще; в то время как у вас и у других народов было так: едва вы успевали создать письменность и другие неотъемлемые атрибуты цивилизации, как наступал очередной катастрофический потоп и не щадил никого, а те, кто оставался в живых, уже больше не владели письменностью и утрачивали все свои прежние достижения, так что вам приходилось начинать все заново, как детям, в полном неведении о том, что происходило в нашей части мира или в вашей в прежние времена...

Вы помните только один потоп, хотя на самом деле их было много, и вам неизвестно, что самый достойный и лучший народ, который когда-либо жил между всех других племен человеческих, жил в вашей стране; вы и ваши сограждане - потомки тех немногих, кто выжил тогда и продолжил свой род, но вы ничего об этом не ведаете, потому что столь много последующих поколений не оставили никаких письменных свидетельств". (Тим. 22d-23c)

Конечно, археологический материал, на котором базируются современные представления о прошлом человечества, обширен. Но история Земли богата природными катаклизмами колоссальных масштабов, и нельзя отбрасывать возможность того, что историческая память человечества и впрямь была ограничена уничтожением материальных свидетельств катастрофой более разрушительной, чем все известные в так называемое "историческое время". (Представьте себе, как выглядела бы воссозданная спустя тысячу лет картина жизни 19-го века, если бы Европа и Северная Америка были стерты с лица Земли катастрофой.)

На мой взгляд, самым серьезным аргументом в пользу того, что Атлантида не была измыслена Платоном, является то, что указанные в диалогах время и обстоятельства ее гибели (погружение в морскую пучину), совпадают с данными, безусловно, недоступными Платону, о времени окончания последнего Ледникового периода, и сопутствовавшем ему значительному повышению уровня Мирового океана.

## Когда?

Кажется малообоснованными утверждения о том, что Платон имел смутные представления о времени и хронологии. Как можно заметить из его работ, Платон вообще весьма математичен, так как, вероятно, находился под достаточно сильным влиянием пифагорейской школы. К тому же есть такой естественный приблизительный эталон для оценки больших промежутков времени, как поколение, и маловероятно, что для Платона не была ощутима разница между периодом, за который сменилось несколько десятков, и периодом, за который сменилось несколько сотен поколений. (Вряд ли кто-то стал бы утверждать, что Платон смутно представлял себе разницу между десятками и сотнями.)

Любые утверждения о том, что Солон мог ошибиться при чтении египетских иероглифов, которые он знал недостаточно хорошо, можно не принимать во внимание, так как у Платона ясно сказано, что Солон не сам читал священные тексты, а они ему были пересказаны жрецом.

Еще одной причиной возникновения ошибки удешевления могло бы быть неправильное понимание Солоном числительных в рассказе жреца, что крайне маловероятно, т.к., во-первых этих числительных несколько, а во-вторых, отрезки времени, к которым относятся эти числительные, в рассказе жреца сопряжены между собой:

"Солон был удивлен тем, что услышал, и настойчиво просил жрецов описать ему подробнейшим образом деяния этих граждан [древних Афин], живших в давние времена. "Я с радостью сделаю это, Солон, - ответил жрец, - ради тебя и твоего города, но главным образом в знак признательности той богине, которой судьба предназначила взрастить и твою страну, и нашу, и дать им свет знаний - сначала твоей, когда она, сменив Гею и Гефеста, взяла на себя заботу о вашем семени, а нашей - **на тысячу лет позже**. Наши священные книги говорят о том, что нашему государству **восемь тысяч лет**, а, следовательно, граждане государства, чьи законы и величайшие достижения я сейчас опишу вам, жили **девять тысяч лет назад**; мы рассмотрим их историю подробнейшим образом позднее, на досуге, когда мы сможем обратиться к священным текстам". (Tim. 23d-24a)

Если все-таки предположить, что Солон неправильно понял жреца, то трудно представить себе такого египетского жреца, который около 600-го года до н.э. называет 800 лет как возраст цивилизации долины Нила. И уж совсем невозможно предположить, что подобный нонсенс мог содержаться в "священных текстах", а "девять тысяч лет" появились в результате случайной замены иероглифа для сотен иероглифом для тысяч при переписывании.

Еще одним доводом против такого удешевления является то, что в источниках, где речь идет о втором тысячелетии до н.э., не найдено никаких упоминаний о какой-либо Атлантиде, менее древней, чем это задано у Платона. Следовательно, либо платоново сообщение об Атлантиде - все-таки мистификация, либо действительно речь идет об утраченной и случайно обретенной вновь информации, относящейся к гораздо более раннему времени.

## Размеры?

В "Критии" говорится, что главный город атлантов окружен равниной размером две на три тысячи стадий (приблизительно 370 x 550 км). Как уже упоминалось, сторонники различных гипотез, требующих подгонки данных Платона к удобным объектам, любят

использовать тезис об ошибке в числительных в десять раз в сторону увеличения не только применительно ко времени, но и к размерам. Поэтому все сказанное выше по поводу того, что такой метод толкования Платона не выдерживает никакой критики с точки зрения логики, относится и к этим цифрам.

И вообще, если речь заходит о пересмотре практически всех числовых данных как ошибочных, то, на мой взгляд, дело начинает отдавать абсурдом: уж не легче ли полностью перечеркнуть сообщение Платона об Атлантиде и написать свое собственное, приемлемое по всем параметрам, чем пытаться логически обосновать тотальный маразм, приписываемый Платону.

Есть еще один момент, говорящий в пользу того, что ошибки на порядок в размерах не было. У Платона сказано, что Атлантида была "больше Азии и Ливии вместе взятых" (Tim. 24e). Даже если считать, что Азия здесь - это небольшая часть Азии, называемая сейчас Ближним Востоком, а Ливия - небольшая часть Северной Африки, то трудно поверить, чтобы территория поперечником в несколько десятков километров называлась Платоном как превосходящая их размерами.

## Геркулесовы столпы ?

Имеет смысл поставить все точки над "i" и в том, что именно Платон называет Геркулесовыми Столпами. Читаем отрывок, где речь идет о наследовании сыновьями Посейдона частей территории:

"Его близнец, которому была отведена самая дальняя часть острова, по направлению к Геркулесовым Столпам, которая была обращена к району, называемому ныне Гадирой [Gadira], звался по-гречески Эумелус, а на его собственном языке - Гадирус." (Critias. 114b)

Древние греки во времена Платона называли Гадиром город, который был расположен там, где находится нынешний Кадис, на атлантическом побережье Пиренейского полуострова, неподалеку от Гибралтара.

У Диодора Сицилийского, в его "Исторической библиотеке", о финикийцах сказано:

"...за столпы Ираклиевы [Геракловы, Геркулесовы] в море, которое называют Океаном, ездить стали. И во первых близ самого находящегося при столпах пролива на полуострове в Европе построили город, именуемый Гадирами..."

Видимо, надо сильно хотеть подогнать рассказ Платона под критскую гипотезу, чтобы найти на пути из Афин на Крит скалы, которые якобы назывались Геркулесовыми Столпами.

В том же случае, если бы такие скалы все-таки существовали, а Крит или Санторин был бы Атлантидой, то для египетского жреца его обитатели были бы теми, кто жил "до Столпов", а афиняне - теми, кто жил "за Столпами".

## Где?



Если мы принимаем данные Платона, касающиеся времени существования и размеров Атлантиды, как достоверные, а также отказываемся от соблазна поместить эту загадочную землю где-нибудь в Средиземном море, то встает вопрос о том, где именно в Атлантике она находилась и возможно ли найти какие-нибудь подтверждения ее существования в прошлом.

Современная геология располагает обширными данными о геологическом строении дна Атлантического океана. Все оно, кроме областей шельфа, являющихся окраинными областями континентальных платформ, сложено океанической корой. Это полностью соответствует представлениям о процессе образования Атлантического океана, существующим в рамках гипотезы тектоники плит, которые предполагают расхождение континентальных плит от Срединно-Атлантического разлома с заполнением образующегося пространства магматическим веществом, которое и образует океаническую кору. На карте Атлантического океана хорошо видно, что очертания всех краев материковых платформ, обращенных к океану, идеально совпадают с линией Срединно-Атлантического хребта, связанного с разломом в земной коре, от которого материки "расползаются"; Африка, Южная и Северная Америки, Гренландия, Скандинавия и Европа составляют законченную мозаику, в которой просто нет места для якобы пропавшего фрагмента, тем более таких размеров, о каких идет речь у Платона. Кроме того, на сегодняшний день не существует никаких объективных данных, которые позволили бы поставить вопрос о том, что в Атлантическом океане имело место опускание земной коры, соответствующее по масштабу погружению большого острова или небольшого материка, не только в последние десятки тысяч лет, но и за все время его существования, составляющее многие десятки миллионов лет.

С другой стороны, время гибели Атлантиды, сообщаемое Платоном, как уже упоминалось, очень точно соответствует времени окончания последнего Ледникового периода (напомню, что у Платона речь идет о 10-м тысячелетии до н.э.). Между тем, с изменением объема ледников связаны так называемые гляциоэвстатические изменения уровня Мирового океана, и во время последнего оледенения уровень Мирового океана был значительно ниже, чем в настоящее время за счет того, что значительный объем воды был связан в покровном оледенении.

Существует много различных методов, позволяющих судить о гляциоэвстатических изменениях уровня Мирового океана во время последнего оледенения, но нет единого общепринятого представления о масштабах и динамике этих процессов. Согласно оценкам большей части исследователей, во время максимума последнего оледенения (18-16 тыс. лет назад) уровень Мирового океана был на 100-170 м ниже современного:

Способ оценки уровня океана	Понижение, м	Источник
Геолого-геоморфологические данные о погруженных берегах	120-125	Curry J.R. Transgressions and regressions. // Papers in Marine Geology. - N.Y.: Macmillan, 1964. 173-203.
	130	Bloom A.L. Glacial-eustatic and isostatic controls of sea level since the last glaciation. // The Late Cenozoic Glacial Ages. - New Haven, L.: Yale Univ. Press, 1971. 355-380.
	100	Flint R.F. Glacial and Quaternary Geology. - N.Y.: Wiley, 1971.
	90	Каплин П. А. Новейшая история побережий

		Мирового океана. - М.: Изд-во МГУ, 1973.
	120	Шепард Ф.П. Морская геология. / Пер. с англ. Изд.2-е. - Л.: Недра, 1976.
	100	Мысливец В.И., Калинина Л.И., Соловьева Г.Д. Опыт расчета изменения объема Мирового океана в плейстоцене. // Проблемы палеогидрологии. - М.: Наука, 1976. 102-112.
	114-133	Carter et al., 1986.
Палеогляциологические данные об объеме части оледенения, обладающей эвстатическим воздействием	85	CLIMAP, Project Members. The surface of the ice age Earth. // Science. 1976. Vol.191. No.4232. 1131-1137.
	115+/-20	Суетова И.А. Площадь и объемы древних ледниковых покровов Земли в четвертичном периоде. // Географические исследования четвертичного периода. - М.: Изд-во МГУ, 1982. 22-33.
	145	Fairbridge R.W. Holocene sea-level oscillations. // Striae. 1980. Vol.14. No.1-4. 23-60.
	160-170	The Last Great Ice Sheets. / Ed by G.H. Denton, T.J. Hughes. - N.Y.: Wiley, 1981.
	120	Былинский Е.Н. О глобальном проявлении гляциоизостазии в платформенных областях Земли в плейстоцене. // Геоморфология. 1985. No.1. 22-36.
Изотопно-кислородные данные об объеме оледенения по донным отложениям	52-76	Shackleton N.J., Opdyke H.D. Oxygen isotope and palaeomagnetic stratigraphy of equatorial Pacific core V28-238: Oxygen isotope temperatures and ice volumes. // Quatern. Res. 1973. Vol.3. No.1. 39-55.
	131	Schoell, Risch, 1976.
	105	Cronin T.M. Rapid sea level and climatic change: evidence from continental and island margins. // Quatern. Sci. Rev. 1983 Vol.1. No.3. 177-214.
	117+/-30	расчет А.О. Селиванова по С.Д. Николаеву (1986)
Расчет по гравитационным аномалиям	130	Chappell J., Shackleton N.J. Oxygen isotopes and sea level. // Nature. 1986. No.324. 137-140.
	117	Тараканов Ю.А., Гросвальд М.Г., Камбаров Н.Ш. и др. Новые данные о связи фигуры Земли с древними оледенениями. // Докл. АН СССР. 1987. Т.295. No.5. 1084-1089.
Расчет по изостатическому эффекту	150	Lambeck K. Late Pleistocene, Holocene and present sea levels: constraints on future change. // Palaeogeogr., Palaeoclimatol., Palaeoecol. 1990. Vol.9. No.2-3. 205-217.
	167	Morner N.A. Eustasy, paleoglaciation and paleoclimatology. // Geol. Rundschau. 1981. Bd.70. Nr2. 691-702.

По А.О. Селиванову

Очевидно, что из данных, использованных для вышеперечисленных реконструкций, наиболее прямыми являются данные о колебаниях уровня океана, полученные путем определения возраста древнебереговых образований, но и они весьма неточны и противоречивы, что обусловлено, по крайней мере, тремя факторами:

- во-первых, сложностью морфологического выделения собственно древнебереговых образований;
- во-вторых, собственной погрешностью радиоуглеродного метода датировки, которая для интересующего нас времени может, по некоторым данным, достигать 20%;
- в-третьих, невозможностью достоверного учета изменения абсолютной высоты вследствие тектонических, гляцио- и гидроизостатических поднятий или опусканий земной коры, а также изменений фигуры Земли (данная проблема актуальна и для относительно стабильных платформенных областей, данные из которых преимущественно используются для датировок).

Одной из самых убедительных представляется реконструкция гляциоэвстатических колебаний уровня Мирового океана во время окончания последнего оледенения Ричарда Фэрбенкса, опубликованная в 1989 году. Основу ее составили радиоуглеродные датировки известняковых остатков кораллов *Acropora palmata*, развивающихся только в верхних пяти метрах толщи воды, из донных проб, взятых с разных глубин в районе острова Барбадос. Фэрбенкс объясняет, каким образом он пытался учесть вертикальные движения земной коры в районе взятия проб, но специально оговаривает, что единственный адекватный способ проверить правильность этих предположений и реконструкции в целом - это провести аналогичные исследования в других регионах. По реконструкции Фэрбенкса, во время максимума последнего оледенения уровень океана был ниже современного на 121+/-5 м. Согласно графику повышения уровня Мирового океана, построенному по результатам перекрестной датировки образцов радиоуглеродным и торий-урановым методами, опубликованному Фэрбенксом вместе с коллегами год спустя, в интересующее нас время - 11-12 тыс. лет назад - уровень океана был ниже современного на 90-95 м, причем именно в этот момент произошло достаточно быстрое повышение приблизительно на 35 м.

К сожалению, на большинстве карт, находящихся в открытом доступе, как правило, нет ни изобаты 100 м, ни 150 м. Горизонталь глубины 200 м на карте современного Атлантического океана дает только очень приблизительное представление о том, как должна была выглядеть береговая линия во время последнего оледенения. Даже при том, что берется заведомо заниженный уровень океана, видно, что в районах нынешних Азорских и Канарских островов, на которые чаще всего указывают как на остатки затонувшей Атлантиды, не было сколь-нибудь значительных площадей суши. В то же время видно, что на западе Европы на месте нынешнего Северного моря и Кельтского шельфа к югу от Британских островов при более низком уровне океана во время последнего оледенения существовала обширная суша.

Кроме того, во время существования Скандинавского ледникового покрова земная кора под ним была погружена под давлением его массы, в то время как на некотором удалении от него кора была приподнята в результате так называемого изостатического уравнивания. Вероятно, что район Кельтского шельфа как раз и находился в зоне

этого поднятия и относительный уровень моря там был еще ниже среднего на его величину.

Помимо гляциоэвстатических колебаний среднего уровня мирового океана, данные о которых нельзя, как видим, считать исчерпывающими, гляциоизостатических эффектов, временные масштабы и количественные показатели которых изучены недостаточно, на относительный уровень моря в интересующем нас районе мог влиять и такой трудноучитываемый фактор, как геoidalные, т.е. связанные с изменением фигуры Земли в силу различных причин, изменения относительного уровня моря, размах которых в отдельных районах, по некоторым оценкам, мог достигать в позднем плейстоцене 50-100 м.

Поскольку прямых данных об относительном уровне океана в районе Кельтского шельфа в интересующий нас период нет, вопрос о размерах существовавшей там суши остается открытым и может быть решен окончательно только в результате детального геоморфологического исследования этого района. Но, как видим, есть основания предполагать, что к интересующему нас моменту суша, существовавшая на западе Европы, могла простирается до самого края континентальной платформы, т.е. нынешний Кельтский шельф вполне мог быть равниной размерами как раз приблизительно две на три тысячи стадий.

## Остров?

Греческое слово **nesos**, употребляемое Платоном, вполне однозначно переводится как остров, и у меня нет оснований предполагать, что некогда оно имело и другое значение. Так же и латинское **insula** вроде бы не допускает разночтений. Так есть ли возможность не отказываться от отождествления этой суши на западе Европы с платоновой Атлантидой? Мне кажется, что да, и существуют два возможных объяснения того, что слово, означающее "остров", было употреблено для того, что островом не являлось:

1. Основания для такого предположения дает то, что говорит Критий в одноименном диалоге по поводу искажения имен в результате перевода их с языка на язык в процессе передачи этой истории:

"Прежде чем я начну, скажу краткое слово объяснения, чтобы вы не удивлялись, слыша, что иноземцев называют греческими именами. Причина этого такова. Солон намеревался использовать эту историю в своей поэме. И когда, спросив о значении этих имен, он узнал, что египтяне перевели первоначальные имена на свой собственный язык, он сделал обратное и, узнавая, что значит то или иное имя, записывал его по-гречески. Его рукопись принадлежала моему отцу, а теперь ею владею я, и, будучи ребенком, я часто изучал ее, поэтому если вы услышите имена, похожие на те, какими мы пользуемся здесь, не удивляйтесь; я рассказал вам о причине этого". (Critias. 113a-b)

Вполне уместно допустить, что при такой многократной передаче, переводе с языка на язык и осмыслении сквозь призму изменившихся географических реалий могла произойти редукция понятий "земля/ территория/ страна" - "остров", тем более, что неизвестно, существовали ли в древнеегипетском языке отдельные слова для передачи понятий "земля" и "остров", не говоря уже о полном отсутствии каких-либо данных о языке первоначального (доегипетского) этапа передачи дошедшей до Платона информации.

Меня упрекнул в том, что после критики средиземноморских гипотез и утверждений об ошибках в числительных я сам позволяю себе очень вольное допущение в толковании сообщения Платона. Поэтому приведу некоторые фрагменты, которые, как мне кажется, обосновывают правомерность моего допущения, если, читая их, отвлечься от слова "остров" (которое я специально поместил в наклонные скобки), но сосредоточиться на контексте, в котором оно употреблено.

Большой интерес представляет то, что Критий говорит, закончив описание главного города атлантов:

"Я представил вам довольно полную картину того, что мне говорили о городе и его первоначальных строениях. А сейчас я должен попытаться воскресить в памяти природу и организацию всей остальной страны. Начнем с того, что весь этот регион, как говорили, был расположен высоко над уровнем моря, причем спуск к морю был обрывистым; вокруг же города простиралась однообразно плоская равнина, которая, в свою очередь, была окружена горами, которые спускались до самого моря. Эта равнина была прямоугольной формы и насчитывала 3 тысячи стадий в длину и в средней своей части 2 тысячи стадий в ширину, считая от берега. Вся эта часть /острова/ была обращена на юг и была укрыта от северных ветров". (Critias. 117e-118a)

Описание, как видим, весьма противоречивое. Все дело в том, что в греческом тексте после заявления о переходе от описания города к повествованию о природе остальной территории (**tes d' allas khoras os e phusis**) происходит возврат к описанию города как места (**topos**), которое расположено высоко над уровнем моря и круто обрывается к нему, после чего следует противопоставление (**de**) плоской равнине, окружающей город. В том, что логика высказывания именно такова, убеждает и употребление слов **khoras** и **topos**, семантикой которых определено то, что они, скорее всего, должны относиться к разным объектам, а следовательно, высоко над уровнем моря находился только город, но не равнина. Опять отсутствует указание на окруженность со всех сторон морем. За этим описанием видится лишь город, находящийся на холме с обрывом в сторону моря, и окружающая его плоская равнина, окруженная с трех сторон горами. Это описание очень точно соответствует суше, существовавшей на западе Европы: горы - нынешние Ирландия, Великобритания, и, может быть, северо-западная часть Франции, сама равнина, которая сейчас является Кельтским шельфом южнее Британских островов, имеет указанные Платоном размеры, а край континентальной платформы обращен на юг-юго-запад. Недалеко от этого края, около **48 гр. 16-29' с.ш. и 8 гр. 46-59' з.д.**, расположен весьма замечательный подводный холм, который называется **банка Литл Сол** и обозначен на достаточно подробных картах. Его вершина находится от поверхности в **57 м**, в то время как его окружают глубины 160-170 м. Этот холм находится как раз приблизительно в середине длинной стороны означенной равнины.

Береговая линия любого острова, разумеется, должна быть замкнутой, и ее длину можно оценить - как, впрочем, и поперечник острова. Критий же у Платона, подробно приводя размеры примыкающей к городу равнины и называя длину опоясывающего ее канала, ничего не говорит о размерах острова как такового, кроме того, что он был "больше Азии и Ливии". Многие исследователи проблемы Атлантиды также сетуют на то, что ничего не сказано и о ширине пояса гор, окружавших равнину со стороны суши.

Кроме того, не совсем понятно, чему мы обязаны возникновением стереотипа, согласно которому Атлантида должна была находиться "напротив" Гибралтара или "к западу" от него.

По Тейлору:

"Ибо в то время Атлантическое море было пригодно для мореплавания и в нем был /остров/ до того пролива, который вы называете Геркулесовыми Столпами". (Tim. 24e)  
В переводе Десмонда Ли для описания местонахождения Атлантиды по отношению к проливу употребляется английское opposite:

"В те времена Атлантика была пригодна для мореплавания. Существовал /остров/ по другую сторону пролива, который вы называете (по твоим словам) Геркулесовыми Столпами..."

У Платона в этом месте употреблен предлог **pro**, не означающий ничего, кроме того, что остров был расположен "перед" или "до", т.е. по другую сторону пролива, нежели Средиземноморье, а смысловое развитие в сторону значений "сразу за", "непосредственно перед" или "напротив" (откуда и возникло традиционное "к западу") - целиком личная инициатива переводчиков.

Атланты у Платона ни разу не названы "жителями острова" - как правило, есть лишь все то же противопоставление, указывающее на то, что они жили не на берегах Средиземного моря:

"Первым делом мы должны себе напомнить о том, что целых девять тысяч лет прошло с объявления войны между теми, кто жил вне [пролива] и всеми теми, кто жил внутри [до] Геркулесовых столпов". (Critias. 108e)

А вот как описаны владения атлантов:

"Они и их потомки на протяжении жизни многих поколений управляли своими территориями и многими другими островами в океане и, как уже говорилось ранее, также контролировали жизнь всех людей, которые обитали по эту сторону пролива до самого Египта и Тиррении." (Critias. 114c)

Обратим внимание и на то, что нигде не говорится о подконтрольных им территориях как о площадях, а описываются лишь расстояния по побережьям. Это, видимо, связано с географическими представлениями, определенными тем, что люди в те времена путешествовали в основном по морю, а также, возможно, и особенностями расселения в условиях Ледниковой эпохи.

Вернемся теперь еще раз к уже приводившемуся отрывку о разделе владений между сыновьями Посейдона.

У Ли:

"Его близнец, которому была отведена самая дальняя часть /острова/ по направлению к Геркулесовым Столпам, которая была обращена к району, называемому ныне Гадирой [Gadira], звался по-гречески Эумелус, а на его собственном языке - Гадирус." (Critias. 114b)

У Тейлора:

"А второй сын-близнец, который был рожден сразу после Атласа и которому были отведены крайние части /острова/ по направлению к Геркулесовым Столпам, вплоть до того самого района, который сейчас по имени того места называется Гадирик [Gadiric]..."  
Перевод Тейлора в данном случае больше соответствует оригиналу, так как греческое **επί το**, как и латинское **pars ad**, чаще всего означает именно "вплоть до", "вплотную к", "соприкасаясь с". Согласитесь, что если бы не слово "остров", то это описание относилось бы к району нынешнего юга Португалии, который из всего Атлантического побережья Европы ближе всего к Гибралтару.

2. Повествование об Атлантиде в "Критии" Платона начинается с мифа о ее родоначальниках (Евноре и Левкиппе, Посейдоне и Клейто), включающего в себя

описание, которое ставит в тупик большинство переводчиков и интерпретаторов. Это описание не только противоречиво само по себе, но и противоречит большинству следующих за ним описаний Атлантиды, о которых говорилось выше (в том, что касается размеров равнины и высоты холма):

"В центре острова, недалеко от моря, была равнина, как говорили, самая прекрасная и плодородная из всех равнин, и недалеко от середины этой равнины примерно в пятидесяти стадиях [9,65 км] вглубь был холм совсем небольшого размера". (Critias. 113b) - переводит Ли и делает примечание, что, дескать, имеется в виду середина большей длины острова.

У Тейлора это место переведено так:

"У моря, но в середине острова была равнина..."

В латинском переводе здесь употреблено слово **media** - середина. У Платона использовано выражение **kata de meson**, что означает "около середины", "приблизительно в середине", причем слово **mesos** (**meson** - его падежная форма), как правило, подразумевает именно середину линейного отрезка, а для понятия "центр" существует другое слово. К тому же, у острова вытянутой формы должно быть две длинных стороны, и если речь идет об острове, должно быть указание на то, в середине какой именно. Так что без натяжек за этим описанием можно увидеть только середину некоего отрезка береговой линии.

С другой стороны, данный миф может, вероятно, относиться к гораздо более раннему времени, еще до максимума последнего оледенения, когда уровень океана еще не опустился до своей наименьшей отметки, и это место стало холмом на берегу, а когда оно было еще собственно островом. Рассмотрение ситуации с этой точки зрения

- во-первых, снимает все противоречия, т.е. делает понятным, почему "недалеко от середины этой равнины примерно в пятидесяти стадиях [9,65 км] вглубь", в то время как "равнина была прямоугольной формы и насчитывала 3 тысячи стадий в длину и в средней своей части 2 тысячи стадий в ширину, считая от берега" и была "больше Азии и Ливии вместе взятых", и то, что холм был "совсем небольшого размера" в то время как "весь этот регион [города], как говорили, был расположен высоко над уровнем моря, причем спуск к морю был обрывистым";

- во-вторых, дает возможность предположить что слово "остров" было использовано применительно к Атлантиде потому, что центральная часть города, расположенная на холме, бывшем некогда островом, и окруженная впоследствии каналом (водяным кольцом), продолжала исторически называться "Царским островом" или "Островом Посейдона". Отсюда, возможно, и употребление слова "остров" применительно ко всему городу и всей стране всеми теми, кто передавал это сообщение, включая Платона.

## Диодор Сицилийский об Атлантиде

Может показаться, что обосновывая правомерность сомнений в том, что то, что Платон упорно называет словом "остров", являлось им, мы чрезмерно удалились в область чистых предположений, поэтому обратимся теперь к упоминанию об Атлантиде, содержащемуся

в "Исторической библиотеке" Диодора Сицилийского. Противники реальности существования в прошлом платоновой Атлантиды утверждают, что это упоминание нельзя считать достоверным перекрестным источником, так как оно сделано спустя три века после Платона, с трудами которого Диодор был, по всей видимости, знаком, но предпочитают его не цитировать, т.к. оно слишком очевидно отличается от сообщения Платона и самой своей структурой (в частности, там ничего нет ни о какой войне с доисторическими Афинами), и географическими привязками, и содержанием мифологических экскурсов. Энтузиасты поисков Атлантиды также не любят дословно приводить фрагменты из Диодора, постольку поскольку принятие во внимание некоторых географических деталей, содержащихся в нем, делает весьма проблематичным обоснование поисков остатков Атлантиды не только на Крите или Санторине, но и на большинстве островов, которые у них "под подозрением".

У Диодора Сицилийского об Атлантиде упоминается достаточно вскользь, но те небольшие фрагменты, где имеются хотя бы какие-то указания на то, где находилась Атлантида, позволяют серьезно сомневаться в том, что источником вдохновения и географической информации для Диодора послужили диалоги Платона, а также судить о том, что речь в данном случае вряд ли идет об острове находящемся в Средиземном море или "напротив" Гибралтара, а скорее - о всей западной окраине Европейского континента:

"Атлантыне, живущие **близ моря** и имеющие благополучную землю..."

"Сказывают, что у них первым был царь Уран (небо), который людей рассеянно живущих собрал в одно общество или гражданство. ... Он имел величайшую часть света, а особливо лежащие **страны на запад и север** в своем владении." (Там же)

"... Урановы сыновья царство между собой разделили. Из них весьма славны были Атлас и Крон (Сатурн); из которых первому **приморские земли** по жребию достались." (Там же)

## Климат

Палеоклиматология сегодня располагает широким арсеналом методов, включая палеоботанические, позволяющих составить достаточно ясное представление о климате во время последнего оледенения. Не буду подробно описывать распределение климатических зон по регионам Европы, замечу лишь, что среднегодовые температуры гораздо резче понижались с удалением от моря и повышением над его уровнем, чем в современных условиях, т.е. климат в целом был более континентальным, (34), и наиболее благоприятные для жизни зоны умеренного морского климата располагались сравнительно неширокой полосой на берегах морей. (Природные условия всех прочих территорий были столь суровы, что не располагали к оседлому образу жизни, что исключало саму возможность развития форм культуры, которые мы связываем с понятием цивилизации, поэтому то, как выглядят относящиеся к тому времени палеолитические стоянки, открытые археологами, ни в коей мере не входит в противоречие с данной гипотезой.)

Климат интересующего нас района должен был быть исключительно благоприятен в силу целого ряда причин.



Во-первых, огромная территория, лежащая у самого океана, совсем незначительно возвышалась над его уровнем.

Во-вторых, от северных ветров и от холодного влияния ледникового щита, покрывавшего Скандинавию, равнина была отгорожена, совсем как по Платону, невысокими, но горами.

В-третьих, во время последнего оледенения к берегам этого района должно было выходить теплое течение, называемое ныне Северо-Атлантическим и выходящее к берегам Западной и Северной Европы.

## Путешествие к противоположному континенту

Для ответа на вопрос, где находилась Атлантида, особенно интересно то место, где ее местонахождение привязывается к чему-либо, кроме Геркулесовых Столпов:

"...оттуда [из Атлантиды] путешественники могли в те дни достичь других островов, а от них и целого противоположного континента, который окружает то, что действительно может быть названо океаном". (Tim. 24e-25a)

В переводе Тейлора это место выглядит так:

"...и оттуда можно было легко добраться до других соседних островов; и точно так же с тех островов можно было легко добраться до всего континента, который примыкает к этому Атлантическому морю. Ибо воды, которые мы видим по эту сторону пролива, о котором мы только что упомянули, имеют форму залива с узким входом, но сам пролив - это действительно море. И, наконец, земля, которая окружает его, во всех отношениях справедливо называется континентом".

Можно долго спорить, имеется ли здесь в виду Америка, или нет. Но такое представление об окруженном сушей океане, как минимум, странно для грека Платона или его фантазии, ведь греки не знали о существовании Америки. Это серьезный аргумент в пользу того, что Платон действительно имел дело с утраченной к его времени информацией и что благодаря ему до нас дошло историческое сообщение уникальной древности.

Сама поэтапность плавания к "противоположному континенту" наводит на мысль о невысоком уровне развития навигационного искусства, предлагаемый образ действия соответствует скорее путешествию викингов к острову Ньюфаундленд, чем колумбову поиску западного пути в Индию. Принято считать, что как египтяне, так и известные нам древние греки совершали путешествия по морю, не теряя из виду берегов. Об этом свидетельствует и строение дошедших до нас древних географических описаний - "если столько-то дней плыть вдоль того-то в таком-то направлении, то попадешь туда-то", и то, что ни у греков, ни у египтян не найдено никаких свидетельств об их знакомстве с принципами навигации, используемыми для плавания в открытом море. На мой взгляд, нет веских оснований считать, что у платоновых атлантов и древних афинян дело обстояло иначе.

Принимая во внимание эти соображения, мы видим, что в "Тимее" весьма точно описан путь от Запада Европы все к тому же острову Ньюфаундленд через Исландию,

Гренландию и более мелкие острова, которых при более низком уровне океана должно было быть больше на этом пути.

## Катастрофа

Попытки связать гибель Атлантиды с повышением уровня Мирового океана во время окончания последнего оледенения всегда встречали серьезные возражения. Считается, что это повышение было достаточно постепенным и происходило с различной скоростью в течение нескольких тысяч лет. Критики утверждали, что затопление, связанное с этим повышением, не может соответствовать по катастрофичности описанному Платоном - "в один ужасный день и одну ночь".

1. Фразу "в один ужасный день и одну ночь" вряд ли можно вырывать из контекста описания катастрофы и при этом считать точной характеристикой ее протяженности. Вообще, приведение ее вне контекста в качестве аргумента в споре относительно природы катастрофы, повлекшей за собой гибель Атлантиды, по меньшей мере, некорректно. У Платона о гибели Атлантиды сказано буквально следующее:

"Потом [после начала войны между атлантами и афинянами] были **землетрясения и потопа** необычайной разрушительной силы, и в один ужасный день и одну ночь все ваши воины были поглощены землей, и остров Атлантида тоже был поглощен морем и исчез..." (Tim. 25c-d)

Видим, что кроме упомянутой фразы об одном дне и одной ночи, присутствует упоминание сопутствовавших катастрофе землетрясений и потопов во множественном числе, что само по себе говорит о большей протяженности процесса катастрофы, нежели одни сутки. Кроме того, если учесть характер и стиль всего повествования, то конструкция "в один ужасный день и одну ночь" может быть расценена просто как фигура речи, поэтическая гипербола.

2. Теперь попытаемся разобраться в том, откуда происходит представление о постепенности изменения уровня Мирового океана. Конечно, кривые на графиках повышения уровня достаточно плавны, но глядя на них, необходимо помнить о том, насколько они обобщают существующие отдельные точечные замеры и датировки, которых, как правило, не более трех на каждую тысячу лет, поэтому если в прошлом были достаточно резкие изменения уровня океана, они просто не могут быть отражены в таких данных.

Необходимо также учитывать и то, что для интересующего нас времени погрешность радиоуглеродного метода датировки, даже по самым оптимистическим оценкам, может достигать 400-500 лет, в результате чего процесс, длившийся полтысячи лет может представиться одномоментным событием, и наоборот.

Кроме того, для возникновения форм рельефа, связанных с береговой линией (береговые террасы и т.п.) необходимо некоторое время. Это означает, что для периодов, когда изменения уровня океана происходили относительно быстро, хорошо выраженных древнебереговых образований быть вообще не должно, т.к. они просто не успевали формироваться. Таким образом, вполне естественное отсутствие данных должно приводить к искажению представлений о динамике процесса за счет восстановления

пробелов путем усреднения по имеющимся в наличии данным для периодов более плавных изменений.

**3.** Следующим вопросом, на который необходимо ответить после рассмотрения того, каким образом резкие повышения уровня океана в прошлом могли бы остаться незамеченными современной наукой, должен быть вопрос о том, могли ли быть и были ли в прошлом сами подобные повышения.

В 1988 году палеоклиматологом Хартмутом Хайнрихом были опубликованы данные, полученные в результате изучения донных отложений в районе подводных гор Дрейзак в Северной Атлантике, которые свидетельствуют о том, что по крайней мере шесть раз в течение последнего Ледникового периода происходили крупномасштабные быстрые сходы в океан льда с Лаврентийского ледникового покрова. Поскольку речь идет о сотнях тысяч, если не миллионах, кубических километров льда, эти так называемые "события Хайнриха" не могли не приводить к заметному повышению уровня океана.

Климатолог Уоллес Бреккер, говоря о возможности того, что массовые сходы льда в океан были причиной глобальных изменений климата, указывает на открытую Бондом взаимосвязь между событиями Хайнриха и имевшими место во время Ледникового периода циклами резких колебаний температур протяженностью в несколько тысяч лет (так называемыми циклами Дансгорда-Ошгера). Эта взаимосвязь заключается в том, что каждый последующий из серии циклов был холоднее предыдущего, а в момент наибольшего похолодания происходили массовые сбросы льда, за которыми следовало значительное потепление и начало новой серии. Последним из таких пиков похолодания был так называемый "молодой Дриас", его резкое окончание ознаменовало наступление голоцена - периода стабильного теплого климата, который длится уже 11.500 лет (10.000 лет по радиоуглеродным датировкам без учета погрешности).

В настоящее время существует множество гипотез относительно причин начала и окончания Ледниковых периодов и оледенений, в числе этих причин называются самые различные факторы, обзор которых не входит в задачи данной работы. Окончательной ясности в этом вопросе пока нет, между тем, при рассмотрении графиков изменения температур для самых разных регионов заметно, что потепление климата, ознаменовавшее собой окончание последнего оледенения, было более сильным, резким и устойчивым, чем предыдущие.

В 1995 году группой исследователей из Университета Копенгагена были опубликованы результаты реконструкции колебаний температур в Гренландии за последние 113 тысяч лет по изотопным данным, полученным при исследовании ледника. Было отмечено, что последний пик похолодания (11.500 лет назад) закончился чрезвычайно резким повышением температуры - **на 20 градусов за столетие**, а в период послеледникового климатического оптимума с 10.000 до 8.000 лет назад температуры были на 3-4 градуса выше, чем сейчас.

Это резкое повышение температур прослеживается и по большинству других реконструкций климата, сделанных на основании данных, полученных с помощью самых разнообразных методов. При этом надо помнить, что между повышением средних температур и повышением среднего уровня океана нет линейной зависимости: видимо, должен быть некоторый временной интервал между таянием ледников и повышением уровня океана и повышением средних температур (Вспомним опыт из школьного курса физики, в котором нагревают сосуд со льдом, а температура воды, образующейся при таянии льда, начинает возрастать только после того, как растает весь лед.), а если речь

идет о палеоботанических и палеозоологических данных о климате, то и между повышением температуры и изменением областей распространения тех или иных видов растений или животных.

Открытие "событий Хайнриха" свидетельствует о том, насколько немного еще известно о последнем Ледниковом периоде. Сейчас вряд ли кто-то возьмется утверждать с уверенностью, что на рубеже плейстоцена и голоцена не могло быть событий масштаба "событий Хайнриха" или еще более крупных, повлекших за собой достаточно резкое повышение уровня океана.

**4.** До сих пор мы говорили о возможности достаточно быстрого гляциоэвстатического повышения среднего уровня Мирового океана. Но при реконструкции динамики изменений относительного уровня моря для конкретного региона, помимо гляциоэвстатических колебаний среднего уровня океана, связанных с изменением объема ледниковых покровов, необходимо учитывать и изменения абсолютного уровня поверхности земли, обусловленные гляциоизостатическими эффектами.

Как уже говорилось в разделе "ГДЕ?", во время существования Скандинавского ледникового покрова земная кора под ним была изостатически погружена под давлением его массы, в то время как на некотором расстоянии от него кора была приподнята в результате изостатического уравнивания. Если район Кельтского шельфа находился в зоне этого поднятия, так что относительный уровень моря там был ниже среднего на величину этого изостатического поднятия, то при отступании и уменьшении Скандинавского ледникового покрова, когда происходили компенсационные процессы поднятия коры в зоне самого покрова и одновременного опускания в зоне, где она была приподнята, скорость повышения относительного уровня моря в районе Кельтского шельфа складывалась из скорости гляциоэвстатического повышения среднего уровня Мирового океана и скорости изостатического опускания поверхности земной коры в данном районе.

Временные масштабы подобных изостатических процессов не вполне ясны. Их скорость зависит от множества факторов, таких как вязкость земной коры, размеры уравниваемых блоков, глубина, на которой происходит изостатическое уравнивание, и ее оценка сильно зависит от выбора той или иной модели строения Земли. Большинство исследователей сходятся в том, что сразу после исчезновения большей части ледниковых покровов скорость компенсационных изостатических поднятий и опусканий была значительно выше, чем та, которую можно наблюдать сейчас, когда исчезновение гляциоизостатической нагрузки ледниковых щитов последнего оледенения практически полностью скомпенсировано.

Если предположить, что при окончании последнего оледенения имел место быстрый сход в океан значительных масс льда Скандинавского ледникового покрова, подобный "событиям Хайнриха", то уменьшение гляциоизостатической нагрузки было бы скачкообразным, и компенсационные изостатические процессы могли развиваться с максимально возможной быстротой.

**5.** Еще одним доводом в пользу того, что именно повышение уровня океана было той катастрофой, о которой рассказано у Платона, является то, что рельеф рассматриваемой равнины на Западе Европы был таков, что повышение уровня океана на один метр должно было приводить зачастую к отступлению берега на километры. Уверен, что даже если полное затопление территории произошло за несколько лет, то для очевидца (и жертвы),

находившегося на плоской равнине это было очень быстрым уходом под воду всей видимой им суши, от горизонта до горизонта

## Заключение

Если подвести краткий итог всему сказанному выше, то гипотеза будет выглядеть следующим образом.

Сообщение об Атлантиде, содержащееся в диалогах "Тимей" и "Критий" не является ни плодом фантазии Платона, ни реминисценцией истории одной из средиземноморских культур третьего-второго тысячелетия до нашей эры. По всей видимости, оно содержит достаточно точную информацию о культурах, существовавших в позднем плейстоцене, по крайней мере, во время последнего оледенения, в прибрежных районах Атлантического побережья Европы и Средиземноморья, климат которых был достаточно благоприятен, а также о событиях на рубеже плейстоцена и голоцена, приведших к гибели этих культур.

Географические описания Платона, относящиеся к Атлантиде, достаточно точно соответствуют реальной палеогеографической ситуации в указанное им время: в Атлантическом океане, вне пределов Средиземного моря, действительно должна была существовать суша, на которой была прибрежная равнина приблизительно тех размеров, которые сообщаются Платоном. С этой сушей, существовавшей на западе Европы, практически без натяжек можно соотнести большинство географических деталей, сообщаемых Платоном, а главное, именно в указанное время она была затоплена в результате повышения уровня океана, которое вполне могло быть достаточно быстрым.

Противоречие между самой возможностью существования в указанное Платоном время относительно высокоразвитых цивилизаций и нынешними представлениями об истории человечества становится кажущимся, если учесть, что абсолютное большинство прибрежных территорий, климат которых позволял развитие таких цивилизаций, и на которых могли бы быть найдены их следы, были затоплены, а степень археологической обследованности дна морей на соответствующих глубинах невыразимо низка.

Главным парадоксом платоновой Атлантиды представляется то, что когда науками о Земле наконец сформированы более или менее достоверные представления о процессах, происходивших во времена, когда, согласно Платону, она должна была существовать, и наконец стало возможным осмыслить в их контексте дошедшую до нас информацию об Атлантиде, такое осмысление стало практически невозможным из-за невероятного количества стереотипов, обязанных своим возникновением тому, что люди, читавшие, переводившие и интерпретировавшие упоминание об Атлантиде на протяжении двух с половиной тысяч лет этих представлений не имели.

Предложенная гипотеза, как и любая другая - всего лишь предположение, и нуждается в подтверждении фактами. Проверка данной гипотезы может быть осуществлена путем организации экспедиции, которой были бы проведены подводные исследования на Кельтском шельфе, в частности, в районе банки Литл Сол, включающие детальную съемку дна с использованием гидролокатора бокового обзора, многолучевого эхолота, профилографа, спутниковой и гидроакустической навигационных систем с целью выделения объектов, возможно являющихся остатками древних сооружений. В случае обнаружения подобных объектов, они могут быть обследованы непосредственно с

помощью дистанционно управляемого подводного аппарата. Если они окажутся действительно остатками рукотворных каменных сооружений, то может быть поставлена точка в споре об Атлантиде, которому почти две с половиной тысячи лет, и открыта дорога пересмотру существующих представлений об истории человечества.